

Vergadering  
Algemeen bestuur IFV

# Verslag

Datum vergadering  
14 december 2018

## Algemeen

### **01. Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

De voorzitter, de heer Van Veldhuizen, opent de vergadering en verwelkomt alle deelnemers, evenals de vandaag aanwezige plaatsvervangers en gasten. Mede namens de vergadering feliciteert hij de heer Berends met zijn benoeming als nieuwe commissaris van de Koning in Gelderland

Aan- en afwezigheid of vervanging staan vermeld in het bijgaande presentieoverzicht. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **02. Vaststelling verslag 8 juni 2018**

Er zijn geen vragen of opmerkingen en de voorzitter stelt het verslag van 8 juni 2018 ongewijzigd vast.

## Ter besluitvorming

### **03. Jaarplan en begroting IFV 2019**

Ter inleiding van dit agendapunt belicht de voorzitter in kort bestek de historie van het IFV, actuele trends & ontwikkelingen, de ambitie en koers van het IFV anno 2019, de verhouding opdrachtgever & opdrachtnemer, de taken en geldstromen, de ZBO-positie van het IFV evenals de zwaartepunten in het jaarplan.

De voorzitter memoreert dat de veiligheidsregio's moeten opereren in een instabiele setting. In dat licht spant het IFV zich in om vooral *stabiliteit* te organiseren.

Qua ambitie en koers heeft het IFV de acht onderstaande aandachtsvelden geformuleerd en de voorzitter nodigt de AB-leden uit tot het leveren van input teneinde te komen tot het (waar mogelijk) aanscherpen van de ambitie en de koers.

Ambitie en koers in het IFV-jaarplan 2019:

- Gezaghebbend en onafhankelijk publiek kennisinstituut.
- Allianties met andere kennisinstellingen, nationaal en internationaal.
- Brede oriëntatie op het terrein van veiligheid met een focus op risico- en crisisbeheersing.
- Partner voor alle vitale sectoren.
- Het IFV signaleert trends en initieert onderzoek en innovaties.
- Onderzoeker, ontwikkelaar en beheerder van relevante data.
- Ontwikkeling van landelijke slagkracht.
- Regisseren en doorontwikkelen van de landelijke infrastructuur voor het bestrijden van rampen en crises.

De heer Stelstra vult aan dat het IFV opdrachtnemer is voor verschillende partners. De secretaris-generaal van het ministerie van Justitie en Veiligheid staat hierbij centraal en specifiek voor de wettelijke taken vervult de directeur-generaal JenV een belangrijke rol. Daarnaast zijn er de 25 veiligheidsregio's waarvan de voorzitters zitting hebben in het AB IFV (maar zij zitten ook in het AB van het Veiligheidsberaad!).

Kortom, verschillende partijen stellen uiteenlopende eisen aan het instituut ten aanzien van taken en resultaten en dat maakt het behoorlijk complex.

In de praktijk lopen taken en geldstromen door elkaar en is er soms sprake van onduidelijkheid onder welk wetsartikel (68, 69 of 70) een taak valt.

De heer Stelstra weerspreekt de kritiek in de zienswijze over de groeiende omvang van het IFV. Feitelijk neemt het IFV af qua financieel volume. Er komt meer kennis en minder materieel en relatief dure flexmedewerkers maken plaats voor vaste formatie.

Over de ZBO-positie van het IFV merkt de heer Stelstra op dat de wettelijke taken van het IFV geen neventaken van beperkte omvang zijn, maar een substantieel deel van het werkpakket. Het IFV voldoet aan de vereiste randvoorwaarden om een ZBO te zijn.

Vanuit de vergadering komen de volgende opmerkingen, suggesties en vragen.

De heer Hoes wil dat in het jaarplan duidelijk wordt aangegeven wat er wel of niet tot de wettelijke taken van het IFV behoort.

De heer Crone vraagt waarom Gelderland Midden geen zienswijze geeft vanwege de ZBO-status van het IFV.

De heer Stelstra verwijst naar het wettelijke karakter van de ZBO-status; het AB IFV is daarbij verantwoordelijk voor het geheel. Via de zienswijze kunnen AB-leden aangeven wat zij van jaarplannen en begrotingen vinden, maar daartoe is geen verplichting.

Mevrouw Penn-te Strake vraagt of een veiligheidsregio de vrijheid heeft om al dan niet deel uit te maken van het AB IFV.

De voorzitter geeft aan dat het IFV geen gedwongen winkelnering beoogt, maar het afhaken van veiligheidsregio's zou ernstig afbreuk doen aan de gemeenschappelijkheid.

De heer Lenferink vult aan dat voor een aantal diensten het AB IFV collectief heeft afgesproken om deze af te nemen bij het IFV. Een gedachtewisseling over de toekomst van het IFV zou langs drie sporen kunnen: 1) Het IFV blijft een ZBO die ook diensten levert aan de veiligheidsregio's, 2) Het IFV wordt een instituut van de veiligheidsregio's, 3) Het IFV wordt een onafhankelijke serviceorganisatie, waarvan je als veiligheidsregio diensten kan afnemen.

De heer Bruls memoreert dat het geheel vanaf de start eigenlijk een lastige hybride constructie is die elk jaar weer tot discussie leidt.

Volgens de voorzitter is de centrale vraag wat de veiligheidsregio's met het IFV als publieke instelling willen zijn. Bij herhaling heeft het IFV er last van dat de multidisciplinaire aanpak landelijk (nog) niet breed wordt gedragen.

De heer Aboutaleb memoreert dat in het verleden de reden voor de oprichting van de ZBO IFV is gelegen in het streven naar een zo slank mogelijke rijksoverheid en het daarom decentraliseren van allerlei diensten. Hij is van mening dat dit nog steeds geldt en het ministerie van J&V dit niet zal terugdraaien, waardoor het IFV een ZBO blijft. In dat licht bezien vindt hij dat de veiligheidsregio's het IFV moeten beschouwen en transformeren tot een serviceorganisatie.

Volgens de voorzitter zal die discussie zich zeker aandienen bij de evaluatie en zal het AB IFV er wel degelijk een opvatting over moeten hebben. Daarbij zal aan inrichtingsoplossingen ook de waarom-vraag gekoppeld moeten worden.

Mevrouw Krikke memoreert de discussie over de inhoud van de veiligheidsregio's. Het is onwenselijk dat tal van veiligheidsgerelateerde problematieken belegd (gaan) worden bij de veiligheidsregio's of bij het IFV.

De heer Broertjes geeft aan dat er al met JenV is gesproken over het borgen van het IFV-takenpakket in de nieuwe wet. De scenario's van de heer Lenferink zijn een goed uitgangspunt voor de discussie die thans geagendeerd zal worden voor het AB IFV.

Ten aanzien van de begroting herhaalt de heer Hamming zijn eerdere verzoek om de verdeelsleutel te agenderen. Een verdeelsleutel op basis van inwoneraantallen leidt tot scheve verhoudingen. De heer Weerwind steunt het verzoek van de heer Hamming. De heer Bruls merkt op dat dit onderwerp het Veiligheidsberaad aangaat en derhalve daar besproken moet worden. Deze lijn wordt door het AB IFV gesteund.

Besluit: Conform het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. De voorzitter concludeert dat, in het licht van de vandaag gewisselde meningen en suggesties, het dagelijks bestuur IFV een notitie zal voorbereiden op basis waarvan het AB IFV zich kan beraden en uitspreken over de vorm en inhoud van het IFV in de toekomst.

#### **04. Evaluatie Wet veiligheidsregio's (IFV-deel)**

De heer Broertjes (portefeuillehouder) licht toe dat, onder voorbehoud van instemming vandaag door het AB IFV, op 23 november jl. de IFV-thema's voor de evaluatie Wet veiligheidsregio's zijn toegezonden aan de minister.

De evaluatiecommissie zal rond de zomer (2019) van start gaan; dus er is nog ruimte om thema's en/of aandachtspunten na te zenden.

Vanuit de vergadering komen de volgende opmerkingen, suggesties en vragen.

De heer Out verwijst naar de discussie over het bindend zijn van gezamenlijke activiteiten en het eigenaarschap van het IFV. Juist hierover moet het AB zich nog beraden en uitspreken.

De heer Stelstra licht toe dat het stimuleren van de collectiviteit een nuancering behoeft. Het gaat niet over samen gedwongen inkopen maar vooral over het gezamenlijk omgaan met informatie (voorziening), data (analyse), afspraken over standaarden e.a.

Mevrouw Krikke vraagt of de brief, die reeds is uitgegaan, alsnog opnieuw geformuleerd gaat worden.

De voorzitter hoopt dat volstaan kan worden met de zo-even besproken nuance.

De heer Berends stelt voor om de ter discussie staande passage (alinea over Versnippering) te schrappen.

De heer Crone stelt voor om in een nazending gewag te maken van de uitvoerige bespreking in het AB en dat, vanuit het gemeenschappelijke belang van verlengd lokaal bestuur, waar mogelijk gestreefd zal worden naar een gezamenlijk optreden.

Besluit: Conform het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

#### Ter bespreking

#### **05. Inbesteding bij het IFV**

De voorzitter nodigt de veiligheidsregio's uit om aan te geven of en op welk terrein men belangstelling heeft voor inbesteding via het IFV. Immers, het instituut staat ten dienste van de veiligheidsregio's. Er speelt geen financieringsdrempel en via inbesteding blijven eigen kennis en infrastructures op peil.

Mevrouw Penn-te Strake geeft aan dat inbesteding bij het IFV tot dusver niet aan de orde kwam in haar veiligheidsregio. Zij zal het onderwerp ter oriënterende bespreking agenderen.

De heer Aboutaleb geeft als uitgangspunt aan dat er zoveel mogelijk collectief wordt gedaan op voorwaarde dat prijzen en condities bij het IFV concurrerend zijn met de markt.

De heer Stelstra geeft als recent voorbeeld de gunstige inkoop van portofoons en voertuigen; dat leverde voor de veiligheidsregio's een voordeel op van 18 miljoen euro.

Daarentegen worstelt het IFV bijvoorbeeld met de tariefstelling voor crisisopleidingen.

De heer Hoes vindt dat het streven niet mag zijn om aankopen geforceerd buiten de markt te houden. Indien de markt scherper aanbiedt loopt de inkoop niet via het IFV.

De heer Weerwind onderstreept het belang van een brede en gedegen discussie over wat de veiligheidsregio's nu wel of niet van het IFV mogen verwachten.

De heer Lenferink memoreert dat de veiligheidsregio's gebaat zijn bij werkwijzen die (in zekere mate) gelijkvormig en/of gestandaardiseerd zijn. Daarbij staat allereerst de vraag centraal welke zaken de veiligheidsregio's als belangrijk definiëren in het licht van uniformeren, standaardiseren en collectiviseren. De inkoop via het IFV van diensten en materieel kan interessant zijn mits de condities concurrerend zijn.

De voorzitter stelt, met dank voor de input vanuit de vergadering, voor dat het dagelijks bestuur IFV en directeur Stelstra een notitie opstellen op basis waarvan de veiligheidsregio's in eigen huis van gedachten kunnen wisselen over onderwerpen die zich lenen voor gezamenlijke aanpak c.q. inbesteding via het IFV.

#### **06. Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen vragen, opmerkingen of andere zaken in het kader van de rondvraag.

Met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng sluit voorzitter Van Veldhuizen de vergadering en nodigt de leden van het AB IFV uit voor de vergadering van het Veiligheidsberaad die aansluitend zal plaatsvinden.

**Presentieoverzicht Algemeen bestuur IFV (AB IFV) Utrecht, 14 december 2018**

Aanwezig: de heer G.O. van Veldhuizen (voorzitter), de heer IJ. Stelstra (secretaris), de heer A. Aboutaleb, de heer J.C.G.M. Berends, de heer P.I. Broertjes, de heer P.M. Bruinooge, de heer H.M.F. Bruls, de heer F.J.M. Crone, de heer F.G. Depla, de heer H.M. Eenhoorn, de heer J. Hamming, de heer O. Hoes, de heer M.J. Houben, de heer A.W. Kolff, mevrouw P.C. Krikke, de heer H.J.J. Lenferink, de heer A. Marcouch, de heer H.J. Meijer, de heer M.L.J. Out, mevrouw J.M. Penn-te Strake, de heer A.S. Scholten, de heer F.M. Weerwind, de heer J.H.C. van Zanen.

Afwezig met vervanging: mevrouw F. Halsema, de heer J.A. Jorritsma, de heer Th.L.N. Weterings.

Afwezig met kennisgeving: de heer J.A.H. Lonink, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer J.M.L.N. Mikkers.

Ambtelijk aanwezig: de heer T.S. Holtman (IFV), de heer K. Huijben (IFV), mevrouw M.H.M. Jacobs (IFV), de heer M. Luijten (IFV), mevrouw M. Oldenhave (IFV), mevrouw C. van Ruijven (IFV).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij.