

Vergadering
Algemeen Bestuur IFV

Datum vergadering
14 juni 2019

Verslag

01. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter, de heer Van Veldhuizen, opent de vergadering en verwelkomt de deelnemers. Vandaag staat een belangrijk onderwerp centraal: de toekomstige koers van het IFV.

Ook wijst de voorzitter op de eerste editie van het bestuurlijk IFV-diner dat op dinsdag 24 september a.s. zal plaatsvinden. De leden van het AB IFV worden hier nadrukkelijk voor uitgenodigd evenals tal van interessante netwerkpartners en de nieuwe voorzitter van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV).

Aan- en afwezigheid of vervanging staan vermeld in het bijgaande presentieoverzicht. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststelling verslag AB IFV 14 december 2018

Er zijn geen vragen of opmerkingen en de voorzitter stelt het verslag van 14 december 2018 ongewijzigd vast.

Ter besluitvorming

03. Jaarverslag en jaarrekening IFV 2018

De heer Stelstra start met een korte presentatie waarbij hij de belangrijkste feiten en resultaten toelicht. Hij stipt ondermeer de volgende punten aan.

- De omzet uit onderzoek en contentontwikkeling stijgt van 3,7 miljoen euro in 2017 naar 4,4 miljoen euro in 2018. De integratie van Brandweer NL en het IFV resulteerde in de nodige opdrachten.
- Samen met de lectoren is voor de eerste maal een strategische kennis- en onderzoeksagenda ontwikkeld.
- In 2018 is het IFV aan de slag gegaan met diverse innovaties (o.a. ondersteuning Hackathon en RedSuit).
- De (publieke) zichtbaarheid van het IFV kwam ondermeer naar voren bij de aandacht voor de brandveiligheid van zonnepaneelsystemen, het explosiegevaar bij auto's met alternatieve aandrijving c.q. brandstoffen (stroom, waterstof, LNG), evenals bij het thema van de zelfredzaamheid van ouderen.
- Er werd een nieuwe richting ingeslagen op het gebied van informatievoorziening. Ter voorkoming van versnipperde kennis en informatie is het Kenniscentrum Data-analyse opgericht; dit mede in het licht van het per 2020 overnemen van de CBS-functie 'Brandweerstatielen'. Ook worden de GMS en meldkamerdata landelijk ontsloten.
- In 2018 groeide het aantal crisispartners in LCMS en werd het 'digitaal verkeersplein veiligheidsregio's' opgezet. (Aandachtspunt: nog niet alle VR's hebben getekend!)

- In 2018 is fors geïnvesteerd in strategische alliantievorming. Met TNO en buitenlandse partners wordt bijvoorbeeld samengewerkt op het vlak van 'first responders'. Met Arq Impact wordt samengewerkt bij het integraal benaderen van het fysieke en sociale domein bij crises.
- Qua financieel resultaat memoreert de heer Stelstra dat het IFV-resultaat op orde is; er is zelfs een 'plus' gedraaid van 511.000 euro, dat vooral te danken is aan dividenduitkeringen op een belang dat het IFV heeft in het NIBHV.
- De resultaten van de verschillende IFV-onderdelen zijn goed, met uitzondering van Informatie Voorziening (IV) als gevolg van de opstart. Tevens met uitzondering van kosten bij ondersteunende afdelingen, in verband met de reorganisatie (2018), aanloopverliezen en personele voorzieningen.
- Qua risico's memoreert de heer Stelstra de mogelijke claim van de Belastingdienst in verband met de besloten vennootschap IE Beheer, evenals de kwestie inzake het nieuwe operationele tenue van de regio Haaglanden en de daarmee (mogelijk) gepaard gaande afwaardering van de huidige IFV-voorraad kazernekleding ter waarde van 0,5 miljoen euro. Tevens memoreert hij de risico's omtrent de Gateway review; het IFV heeft immers een groot belang in LCMS.

De heer Kolff vraagt hoe het risico van de belastingclaim (IE Beheer) wordt gemanaged. De heer Stelstra licht toe dat de claim wordt beschreven in de management letter van de accountant alsmede in de goedkeurende accountantsverklaring. De koers werd destijds uitgezet door KPMG Meijburg en inmiddels is er ook ondersteunende jurisprudentie op basis waarvan KPMG adviseert om de claim nog niet op te nemen als financieel risico. Er zijn verder geen vragen en de voorzitter constateert dat het AB IFV kan instemmen met het jaarverslag en de jaarrekening 2018.

Besluit: het 'Jaarverslag & jaarrekening IFV 2018' wordt vastgesteld en het AB IFV verleent decharge aan het dagelijks bestuur (DB IFV).

Ter bespreking

04. Toekomst IFV

Ter inleiding beklemtoont de voorzitter het belang van dit agendapunt. Hij nodigt de leden van het AB IFV nadrukkelijk uit om te reageren op de voorstellen van het dagelijks bestuur ten aanzien van de toekomstige koers van het IFV. Er is veel werk verricht en er zijn gesprekken gevoerd met de betrokken stakeholders. Er blijkt steun te zijn voor de inhoudelijke richting die thans wordt voorgesteld en de voorzitter hoort graag van het AB IFV of het dagelijks bestuur (DB) de voorgestelde richting verder kan verkennen en uitwerken.

Aansluitend belicht de heer Stelstra in zijn presentatie de volgende aspecten.

- Het IFV heeft ontzettend veel taken waardoor het voor de omgeving niet altijd duidelijk is wat er van het instituut verwacht kan en mag worden.
 - Het is zaak dat het IFV goed herkenbaar wordt als *het* kennisinstituut op het vlak van crisisbeheersing in de meest brede en integrale zin van het woord.
 - Er zijn belangrijke aandachtspunten. Zo waren er de vragen over de onafhankelijkheid van het IFV toen het Scheveningse nieuwjaarsvuur en de afgevalen lading van het containerschip (MSC Zoe/ Waddeneilanden) onderzocht moesten worden. Ook de financieringsstructuur van het IFV leidt met enige regelmaat tot vragen en discussie; het IFV is van en voor de veiligheidsregio's (VR), maar de collectiviteit is soms ver te zoeken (regio's voelen zich vaak *te* autonoom).
- Ook het inspelen op onderzoeksvragen vanuit de veiligheidsregio's (vraagarticulatie) verloopt vaak moeizaam. Het zijn langdurige processen waardoor het aantal collectieve opdrachten beperkt blijft en de participatie van *alle* veiligheidsregio's bijna nooit wordt gerealiseerd.
- De maatschappelijke opgave is helder: het IFV moet op slagvaardige wijze passende antwoorden formuleren op vraagstukken en kwesties ten aanzien van veiligheid en risico- en crisisbeheersing. Daartoe is echter een wijziging nodig van de bestuurlijke en financiële inrichting van het instituut. Het IFV dient een objectief en gezaghebbend instituut te zijn dat de veiligheidsregio's zonder last en ruggespraak kan adviseren. Tevens zal er een groter appèl gedaan moeten worden op de betrokkenheid en invloed van veiligheidsregio's bij de diensten en services van het IFV.
 - De nieuwe koers van het IFV gaat uit van een aangescherpt profiel: van: multidisciplinair kennis- en ondersteuningsinstituut

naar: integraal en gezaghebbend publiek kennisinstituut

van: focus op de veiligheidsregio's

naar: bredere focus op veiligheidsregio's, vitale partners, crisispartners en Rijksoverheid

van: rampenbestrijding

naar: het aansluiten bij veranderende omstandigheden op het vlak van crisis- en risicobeheersing.

Afrondend vat de heer Stelstra samen dat het dagelijks bestuur voor het IFV een toekomstbeeld voor ogen heeft met enerzijds een gezaghebbend kennisinstituut van en voor de veiligheidsregio's en andere crisispartners en anderzijds een instituut met een 'servicedeel' dat diensten verleent op basis van een sterkere betrokkenheid en invloed van de veiligheidsregio's.

De voorzitter vult aan dat het dagelijks bestuur van mening is dat er een duidelijke 'knip' moet komen tussen het kennisdeel en het servicedeel van het IFV. Alleen dan zullen beide delen, op transparante wijze, verder tot ontwikkeling kunnen komen. De mensen van het instituut werken hard, maar hebben soms een hoop 'gedoe' vanwege de wijze waarop het een en ander momenteel is georganiseerd. Kortom: dat mag en kan beter.

In plaats van de huidige (soms onduidelijke) ZBO-structuur zou gekomen moeten worden tot een (soort) 'unie' van veiligheidsregio's. Ook dan zullen er van tijd tot tijd kwesties of discussies zijn, maar wel op de gezondere basis van een 'coöperatie' van veiligheidsregio's. Tevens memoreert de voorzitter dat, bij alle bedenkingen over het IFV, niet mag worden vergeten dat bijvoorbeeld de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) veel kennis en kunde inhuurt bij het IFV!

Het veiligheidsdomein in Nederland is een versnipperd landschap. Daarom is het van groot belang dat er één centrale plek is waar met grote deskundigheid nieuwe zaken worden ontwikkeld voor de publieke infrastructuur qua rampenbestrijding en crisisbeheersing.

Afsluitend merkt de voorzitter op dat de kernvraag aan de orde is of het AB IFV bereid is om het gesprek aan te gaan over de organisatorische 'knip' in het instituut. De duur van de evaluatie van de Wvr biedt tijd om proactief een nieuwe richting in te zetten en tempo te maken.

Vanuit de vergadering komen de volgende opmerkingen, suggesties en vragen.

De heer Houben geeft aan dat zijn VR de in de presentatie voorgestelde lijn steunt. Wel ziet men daar met nadruk het sociale domein aan toegevoegd. De aandacht voor de 'zichtbaarheid' van het IFV moet volgens hem geen doel op zich zijn of worden.

De heer Meijer is het eens met de voorgestelde lijn, maar de uitwerking moet geen interne zaak bij het IFV worden; juist het contact met het veld en alle stakeholders is thans van groot belang. Op de evaluatie hoeft niet gewacht te worden, maar de commissie wel informeren over de ontwikkelingen bij het IFV.

De heer Out vindt de presentatie en onderliggende motivatie helder, maar stipt ten aanzien van de 'gezaghebbendheid' van het instituut aan, dat gezag moet ontstaan en niet moet worden afgedwongen. Het is juist aan de andere partijen in het veiligheidsdomein om aan te geven dat het instituut gezaghebbend is.

De heer Marcouch vindt de voorgestelde lijn een goede ontwikkeling.

De heer Lamers is het eens met de integrale benadering en complimenteert het IFV met de voortvarendheid waarmee men met toekomstvoorstellen komt. Maar het proces mag niet losstaan van de wetsevaluatie. Natuurlijk kunnen proces, voorbereidingen en de consultaties met de VR's opgestart worden. Ten aanzien van de onafhankelijkheid van het instituut wijst hij op het dilemma van samenwerking met private partners die, in het geval van een ramp of crisis, onderwerp van onderzoek kunnen worden. Het IFV moet strikt onafhankelijk zijn, wellicht is een koppeling met de OVV een optie (CCV is andere suggestie).

De heer Weerwind vindt dat het IFV niet moet stilstaan maar dient mee te gaan met actuele ontwikkelingen. Met de wetsevaluatie moet wel rekening worden gehouden maar afwachten is niet nodig. Taakveranderingen kunnen een kostencomponent inhouden; bij financiële consequenties moeten de VR's tijdig worden ingelicht en betrokken. De kwaliteiten en kennis van het IFV mogen weldegelijk voor het voetlicht worden gebracht. Onduidelijk is waarom tot op heden niet alle 25 VR's zich aansluiten bij collectief opdrachtgeverschap.

De heer Kolff vindt de nieuwe lijn een prima ontwikkeling en beaamt de woorden van de heer Weerwind. Van groot belang is de aandacht vanuit het IFV voor een zo goed mogelijke aansluiting op de behoeftes van de VR's.

De heer Lonink vindt de presentatie van vandaag duidelijker dan de uitgebrachte notitie over de toekomst van het IFV. De bekendheid van het instituut is divers. Brandweerpersoneel kent het vooral als opleidingsinstituut. In de media komen zelden IFV-experts aan bod. Tevens vraagt hij aandacht voor het element van de bovenregionale samenwerking; hij vindt dat onderbelicht in de notitie terwijl bovenregionale en interdepartementale samenwerking vaak belangrijker is dan het nationale niveau.

De heer Hoes steunt de voorgestelde lijn. Hij ziet graag dat de ontwikkelingen bij het IFV parallel geschakeld worden met andere processen. Hij vraagt zich af hoe groot het instituut nieuwe stijl gaat worden en met welke financiering; gemeenteraden vinden veiligheid uiteraard belangrijk maar hechten aan het gevoel dat het hun directe omgeving betreft. Wellicht biedt een koppeling met de OVV soelaas, de raad heeft immers een uitvoeringsinstituut nodig. Hij deelt de opvatting van de heer Houben ten aanzien van het koppelen van fysieke en sociale veiligheid. Tevens attendeert hij op mogelijke kansen voor het IFV op het vlak van onafhankelijke veiligheidstoetsing bij grootschalige ontwikkelingen en projecten (bv. verbouw luchthaven Schiphol).

De heer Lenferink steunt de lijn ten aanzien van de 'unie' van VR's en staat positief ten opzichte van het aanbrengen van de 'knip' tussen onderzoek en service. Niet wachten op de evaluatie; de nieuwe koers van het IFV vergt veel voorbereidingstijd en de finale afronding zou mogelijk parallel kunnen lopen met de evaluatie.

De heer Mikkers is het eens met het voorstel ten aanzien van de 'knip', maar bij voorkeur in samenhang met mogelijke koppelingen (OVV, CCV e.a.). Wel wil hij waken voor onzekerheid met betrekking tot het 'servicedeel' in het geval dat de VR's niet tot collectiviteit komen op het vlak van de services.

De heer Wiggers is het eens met de 'knip', maar geen parallelliteit met de evaluatie. Ten aanzien van het kennisdeel schaarst hij zich achter de woorden van de heer Out over het "verdienen" van een gezaghebbende positie. Hij bepleit om steeds de focus te houden op de af te spreken prioriteiten; met te veel hooi op de vork is het risico van onafgeronde zaken en projecten aanzienlijk.

De heer Hamming is het van harte eens met de voorgestelde lijn; het is een goede ontwikkeling en hij ziet geen reden om te wachten op de evaluatie. Het aan deze tijd aanpassen van de IFV-organisatie is zeer gewenst.

De heer Scholten kan zich vinden in het voorstel met betrekking tot de 'knip'. Op basis van de verdere uitwerking zal duidelijk worden wat dit precies gaat betekenen. Vereenvoudiging van organisatorische aspecten (notities, begroting, jaarverslag e.a.) is een belangrijk aandachtspunt in het kader van het voortbestaan van het IFV.

Met dank voor de input concludeert de voorzitter dat, in het licht van de zojuist gewisselde meningen en suggesties, het dagelijks bestuur IFV een voorstel kan ontwikkelen met betrekking tot de uitwerking van de uitgestippelde lijn; met inbegrip van de elementen: resultaat, risico's, kosten en financiering. Voor tussentijdse signalen uit het veld houdt het DB zich uiteraard van harte aanbevolen.

Samen met de IFV-directie zal het DB zich beraden over het tijdsfad. De actualiteit zal steeds tijdens VB en/of IFV vergaderingen gedeeld worden.

06. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen, opmerkingen of andere zaken in het kader van de rondvraag.

Met dank aan de leden van het AB IFV voor hun inbreng sluit voorzitter Van Veldhuizen de vergadering.

Presentieoverzicht Algemeen bestuur IFV (AB IFV) Utrecht, 14 juni 2019

Aanwezig: de heer G.O. van Veldhuizen (voorzitter), de heer I.J. Stelstra (secretaris), de heer P.I. Broertjes, de heer F.J.M. Crone, de heer J. Hamming, de heer O. Hoes, de heer M.J. Houben, de heer A.W. Kolff, de heer C. Lamers, de heer H.J.J. Lenferink, de heer J.A.H. Lonink, de heer A. Marcouch, de heer H.J. Meijer, de heer J. Mikkers, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer M.L.J. Out, de heer A.S. Scholten, de heer F.M. Weerwind, de heer Th.L.N. Weterings, de heer J.W. Wiggers, de heer J.H.C. van Zanen.

Afwezig met vervanging: de heer A. Aboutaleb.

Afwezig met kennisgeving: de heer H.M.F. Bruls, de heer P.M. Bruinooge, mevrouw J.M. Penn-Te Strake. Mevrouw F. Halsema, mevrouw P. C. Krikke.

Ambtelijk aanwezig: de heer W. Boerma (IFV), de heer P.T. Gelton (JenV), de heer T.S. Holtman (IFV), mevrouw N. van Hooijdonk (IFV), de heer K. Huijben (IFV), mevrouw M.H.M. Jacobs (IFV), de heer M. Luijten (IFV), mevrouw C. van Ruijven (IFV).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij.